

CRITÈRES POUR OBSERVER LA QUALITÉ DES PRATIQUES COLLABORATIVES

ADAPTATION DES NIVEAUX D'INTERDÉPENDANCE SELON LE CONTINUUM PROPOSÉ PAR LITTLE (1990)

1 Échanges sociaux informels, superficiels, des anecdotes. Interactions peu centrées sur la résolution de problème		2 Relations d'entraide de type informel entre collègues, souvent ponctuelles et à sens unique		3 Discussions pédagogiques/ disciplinaires, partage d'idées, de matériel, planification de stratégies		4 Cadre commun de référence, débats d'opinions, partage d'expertise, de ressources, de responsabilités et résolution de problèmes complexes	
<i>Aspect relationnel</i>	<i>Aspect conditions et processus</i>	<i>Aspect relationnel</i>	<i>Aspect conditions et processus</i>	<i>Aspect relationnel</i>	<i>Aspect conditions et processus</i>	<i>Aspect relationnel</i>	<i>Aspect conditions et processus</i>
Convivialité entre les personnes. Échanges spontanés visant à s'informer mutuellement et clarification de faits élémentaires liés à la pratique.	Les dates des rencontres sont planifiées d'une rencontre à l'autre. Le sujet des rencontres est déterminé au moment de la rencontre. L'intention générale des rencontres n'est pas rappelée. Les objectifs et les effets attendus sont flous.	Écoute partielle centrée sur soi ou centrée sur d'autres préoccupations. Participation au travail d'équipe en se conformant aux attentes du groupe. Échanges centrés sur des interventions. Peu ou pas de traces issues de la pratique ou de cadres théoriques communs.	Les dates des rencontres sont prévues quelques semaines à l'avance. Les sujets sont connus quelques jours à l'avance (ex. : envoi de l'ordre du jour). L'intention générale des rencontres n'est pas rappelée. Les objectifs de la rencontre sont nommés. Cependant, les effets attendus ne sont pas explicites.	Écoute attentive, questionnement pour comprendre et clarifier, reformulation, etc. Partage d'idées quant à la pertinence de choix d'actions-interventions. Explicitation des choix d'actions-interventions (capacité à nommer des exemples et à s'appuyer sur des traces issues de la pratique ainsi que quelques cadres théoriques communs). Débat d'idées, à partir d'informations fondées et acceptation de la critique.	Les dates et sujets des rencontres sont prévus bien auparavant. Le nombre des rencontres est suffisant pour atteindre les objectifs. L'intention générale est rappelée. Les données d'une rencontre à l'autre sont partagées. Les objectifs de la rencontre sont nommés explicitement. Les effets attendus sont plus ou moins explicités. Certains rôles sont attribués (gardien du sens, gardien du temps, animateur...)	Écoute attentive, questionnement pour comprendre et préciser, reformulation, etc. Partage d'idées quant à la pertinence de choix d'action-intervention à partir d'un langage commun et de cadres théoriques communs. Justification de ses choix d'action-intervention à l'aide des données issues de la recherche. Établissement de liens entre les idées. Acceptation de confronter les opinions.	Un calendrier de rencontre est établi et connu de tous. L'intention générale est rappelée. Des données sont systématiquement collectées et partagées d'une rencontre à l'autre. Les objectifs et les effets attendus de la rencontre sont nommés explicitement. Les rôles et les responsabilités de chaque membre de l'équipe sont clarifiés. Le processus de travail est déterminé et les responsabilités de fonctionnement respectées. Un compte rendu est rédigé et partagé afin de garder des traces des discussions et des décisions prises.